

VALORACIONES

I Congreso

MRPs.

Barcelona - Dic. 83.

Valoración del Congreso. (HECHA POR LA COMISIÓN ORGANIZADORA
DEL MISMO)

Antes del Congreso:

- Se ha hecho con poco tiempo. Si hubiera sido más larga la preparación se hubiese podido realizar mejor.
- Según en qué M.R.P. la preparación del Congreso ha paralizado la actividad normal de los M.R.P.
- En otros M.R.P., el Congreso ha servido para trabajar conjuntamente y recopilar trabajos que se habían realizado.
- Fue negativo el aumentar los miembros de la Comisión Organizadora.
- En general, el Congreso se valora como muy positivo tanto por el trabajo realizado, por el consenso conseguido casi sin votaciones y por el conocimiento mutuo y de las distintas realidades de los M.R.P.
- Había que haber reestructurado mejor el trabajo.
- La Comisión Organizadora ha sido poco práctica en las reuniones.
- Se ha echado en falta un bloque temático sobre el niño, pero no lo hubo porque no había ponencias sobre él.
- Algunos consideran el Congreso como oficialista, mientras otros con-

sideran que no lo fue.

- Algunos consideran que había que haber hecho el Congreso más adelante. Otros dicen que está bien ahora y que fue aprobado por los MRP.
- Ha habido poco eco en los medios de comunicación, aunque desde prensa se ha hecho lo posible.
- El trabajo de la Comisión ha sido muy duro, por la diversidad, y -- por haber tratado en ella, problemas del Congreso y ajenos a él. Es decir, se han mezclado dos niveles: representatividad de Comunida-- des Autónomas y organización del Congreso.
- Con el programa y el Congreso, organizado por los M.R.P., el MEC pre-- tendía relacionarse con los M.R.P. porque es el único camino para -- cambiar la escuela.
- La administración ofreció a los M.R.P. correr con los gastos de un Congreso que los propios M.R.P. organizaran, y así se hizo. La Comi-- sión del Programa no hizo más que apoyar técnicamente, prueba de -- ello es que no votó. Así y todo, el Congreso puede haber dado ima-- gen de oficialista. Habría que haber planteado mecanismos correcto-- res para que no lo pareciese. Posiblemente la información que se -- transmitió a los congresistas no fuese lo suficientemente clara.
- Ha habido recelos con respecto a algunos M.R.P. históricos, como -- Acción Educativa y Rosa Sensat, pero lo cierto es que tanto uno co-- mo el otro han llevado a cabo un trabajo muy importante para que el Congreso saliese bien en todos los aspectos.
- Algunos creen que los guiones elaborados en Saifores han condiciona-- do el trabajo. Otros creen que no es así, puesto que se dejó claro que era un guión indicativo y se cambió el guión a la vista de las ponencias presentadas.
- Falló algo la información de la estructura del Congreso, puesto que iba mucha gente dispuesta a defender su ponencia. Lo cierto es que -- fue un Congreso atípico.

- Hubiese sido interesante pedir un resumen de cada ponencia para su clasificación, puesto que se hizo a partir de los títulos.
- El tipo de trabajo a realizar exigía una discusión previa, que no se hizo.

Durante el Congreso:

- Muy positivo por conocimiento mutuo y por el hecho de haber reunido a tantos maestros y profesores.
- No se previó tiempo para intercambio informal, y la gente no tenía tiempo para hablar fuera del trabajo.
- Hubo pocas fiestas.
- El trabajo salió demasiado teórico con pocas aplicaciones prácticas.
- El Congreso ha eliminado recelos hacia el MEC. Quedan ahora incógnitas que deben resolverse con trabajo y capacidad de respuesta por parte de los M.R.P. Se vió claramente en el discurso final del Ministro.
- Es importante que los M.R.P. comiencen a tener presencia pública. A causa de no tenerla salimos poco en la prensa.
- Es bastante generalizada la opinión de que había congresos paralelos con distintos intereses.
- En muchos M.R.P. se valora positivamente el Congreso y el trabajo de la Comisión Organizadora.
- La experiencia del Congreso posibilitará encuentros monográficos.
- Se echó en falta una valoración más positiva por parte de los Consejeros de Educación de las Comunidades Autónomas, puesto que no hubo más que cinco representantes de las mismas.
- Hubo una mala impresión del comportamiento de los congresistas en las recepciones oficiales.
- Se valora como muy positivo que se buscara más el consenso que la votación en los grupos de trabajo.

VALORACIONES

- Se ve como negativo el dedicar todo el día del viernes al pleno.
- Parece, por parte de algunos, que no hubo mucha atención hacia los invitados.
- Se valora negativamente, por parte de algunos M.R.P. el haber realizado valoraciones en el mismo Congreso.
- Aunque posiblemente se han clarificado posturas, no es bueno el no haber encontrado formas de relación estable con la administración.
- Positivo, el tratamiento de la diversidad lingüística.
- Hubo recelos de que la administración utilice a los M.R.P. Hay que arbitrar la manera de asegurar independencia y colaboración al mismo tiempo.
- Es importante tener claro el papel de los M.R.P. en el sistema educativo.

En cuanto a la Comisión Organizadora:

- Ha habido un miedo a tomar decisiones, que no ha ayudado y ha provocado replanteamientos continuados. Posiblemente por una distinta manera de entender la democracia.
- Ha habido también distinta concepción con la relación con las distintas administraciones.
- La actuación colectiva de la Comisión Organizadora ha sido inoperante e irresponsable y ha condicionada la marcha del Congreso.
- Se decide agradecer a colaboradores contratados, su trabajo.

VALORACIONES DEL CONGRESO REALIZADAS POR
M.R.P.

acción educativa



VALORACION DE ACCION EDUCATIVA DEL PRIMER
CONGRESO DE MOVIMIENTOS DE RENOVACION PEDAGOGICA

=====

Se ha celebrado el 1º Congreso de Movimientos de Renovación Pedagógica con el patrocinio de la Administración. Este hecho es por sí so lo altamente significativo y puede considerarse un hito histórico. No obstante y constatado lo anterior, cabe cuestionar una serie de aspectos de la celebración del Congreso:

- . La premura de tiempo y los fallos en el envío de material, así como el amplísimo marco de debate, han lastrado el trabajo del Congreso. Si un temario tan extenso plantea el problema del mismo trabajo de comisión, en el momento de llegar a las conclusiones se multiplica la dificultad al encontrarnos con documentos muy extensos, incluso contradictorios, no matizados suficientemente por ser fruto del esfuerzo por llegar a posturas consensuadas entre participantes procedentes de M.R.P. con muy diferente experiencia pedagógica. La calidad de las mismas no es fiel reflejo de la calidad de algunas de las ponencias presentadas y sin embargo suponen un avance importante en el conocimiento de los M.R.P. entre sí. Ahora tenemos más conciencia de nuestra realidad común y esto tiene que permitirnos el seguir avanzando en llenar de contenido pedagógico el ideal de Escuela Pública.
- . Quizás lo anterior sea consecuencia de las muy diversas expectativas que cada grupo se había planteado ante el Congreso. Desde este punto de vista, hay que lamentar el hecho de que para muchos, el Congreso se haya convertido en una repetición de "momentos anteriores", de encuentros ya realizados, de afirmaciones ya dichas...
- . Un último aspecto a valorar, desde nuestro punto de vista negativamente, es la presencia sindical en los grupos y la actividad de estos mediatizada por la militancia en los sindicatos. Cuando durante años se han venido perfilando unas líneas definitorias de los M.R.P. poniendo el énfasis en la "independencia de todo tipo de organismo", resulta, cuando menos chocante, la presencia de unos sindicatos concretos tratando de polarizar el Congreso, en el ámbito de sus propias reivindicaciones.
- . Es importante destacar como en este primer encuentro los M.R.P. supieron matener su método de trabajo basado en el intercambio

y análisis de experiencias realizadas en el aula vinculando estrechamente el quehacer pedagógico y la política educativa. Todas las propuestas de mejora en la calidad de la enseñanza llevan anejas medidas políticas que las hagan posibles.

Al trabajo interdisciplinar se unió, en nuestro Congreso, el - trabajo interciclos e interniveles. Resulta especialmente enriquecedor, en opinión de los participantes, el que se analizara en el mismo grupo de trabajo la problemática educativa de cero a dieciseis años.

El que cada participante pudiera usar su propia lengua ha supuesto un considerable progreso en nuestra sensibilización hacia la realidad plurilingüística de nuestro país. Siempre los M.R.P. fueron sensibles en cada Comunidad ante este hecho pero por primera vez pudieron vivenciarlo como algo enriquecedor.

. El Congreso se había marcado como objetivos dar a conocer a los M.R.P. y sus trabajos a la sociedad, formular propuestas concretas a la Administración y avanzar fórmulas de relación entre los M.R.P. - Administración. Es en este tercer objetivo donde los resultados fueron más pobres. No se fué más allá de la constatación de la necesidad de encontrar cauces adecuados para esa relación reiterándose el deseo incondicional de que esa relación garantice la autonomía e independencia de los M.R.P.

. El Ministro en su intervención fué tajante: "El MEC está abierto a las sugerencias que le lleguen de los M.R.P. y continuará apoyando las iniciativas de los enseñantes que trabajan para mejorar la escuela".

Esta relación, que respete la independencia tanto de los M.R.P. como del Ministerio, es difícil dado el lastre de mutua desconfianza que arrastramos pero ahí está nuestro reto: tendremos que encontrar una fórmula.

1.- ANTES DEL CONGRESO

1.1.- Necesidad de hacer el congreso.

Consideramos que un congreso de esta magnitud exige una práctica cohesionada por parte de los diferentes movimientos. Esto no pasa en muchos grupos pequeños como el nuestro.

Previamente habría sido conveniente poner al alcance los medios para que se consolidasen los susodichos grupos.

1.2.- Información previa

La información previa a la puesta en funcionamiento de la organización del congreso fue suficiente y recibida a tiempo; aunque estábamos implicados en otros trabajos y no pudimos dedicarnos así como toca a analizarla.

La información, una vez creada la comisión organizadora, no llegó con puntualidad y la toma de decisiones sobre temas propuestos en las reuniones de la comisión, se debía hacer sin las actas pertinentes.

Hemos de lamentar que las ponencias no llegasen con el tiempo necesario para su trabajo, así como la falta de suficientes ejemplares.

1.3.- Tiempo de preparación del congreso.

El tiempo de presentación de las ponencias fue demasiado corto, desgraciadamente coincidiendo con el principio del curso. Esto se agrava con el hecho de que toda la información, distribución del material, etc... se hace difícil sin tener personal administrativo ni gente liberada.

1.4.- Influencia de la preparación del congreso en nuestro movimiento.

A.I.R.E es una asociación que agrupa en este momento diferentes grupos de renovación. Aún no se ha hecho asamblea constituyente. Este hecho implica aun una falta de consolidación interna como asociación. La necesidad de preparar el congreso ha hecho que estos grupos y otros se encontrasen, puede ser por primera vez, de una manera formal.

Creemos, pero, que los frutos de este encuentro no son aun evaluables.

2.- DURANTE EL CONGRESO

2.1.- Estancia en Barcelona.

Hemos de felicitar la organización de hoteles y comunicaciones hacia el Palau de Congressos. Antes de partir hacia Barcelona todos teníamos información exhaustiva de donde y que días teníamos plaza reservada.

2.2.- Material del Congreso.

Referente al diario del congreso hemos de señalar:

- Fue un diario cerrado y oficialista que no daba lugar a la participación de los congresistas.
- Solo se dedicaba a la información y no al carácter lúdico que hubiera interesado a la gente.

El servicio de fotocopias:

El hecho de que no llegasen todas las ponencias se agravó con la supresión del servicio de fotocopias. Esto dificultó la preparación del congreso, el trabajo de los congresistas en su grupo de trabajo y, muy importante, su difusión una vez terminado el congreso.

2.3.- Organización general.

Creemos que debido a una falta de personal auxiliar, los miembros de la comisión organizadora asumieron faenas que no eran las suyas propias, imposibilitando su relación con los asistentes.

Los espacios no estaban distribuidos de acuerdo con el número de miembros que tenía cada grupo de trabajo. Faltaron espacios libres para reuniones espontáneas e intercambio de experiencias.

2.4.- Trabajo en el congreso.

Valoramos positivamente el intercambio de experiencias, aunque los documentos finales son pobres desde el punto de vista teórico e idealizados, faltos de una estrategia para conseguir su aplicación.

La misma estructura del congreso imposibilitó la realización provechosa y normal del pleno. Existió falta de tiempo e información para cumplir con su función.

Las intervenciones, mesas redondas, etc... las valoramos adecuadas para los intereses del congreso y provechosas para los asistentes.

2.5.- Valoración global.

Es positivo en cuanto a un primer encuentro de 600 personas interesadas en renovación de la escuela y puede abrir el camino a futuros intercambios.

Pensamos que la limitación de tiempo y la misma estructura imposibilitó ir más lejos.

3.- FUTURO

Los resultados del congreso servirán para acelerar la maduración de los movimientos y sus reflexiones podrán ayudar en esta tarea.

La incidencia del trabajo hecho en la realidad escolar será mínima al no tener definidas las estrategias de aplicación.

Creemos suficientemente clara la postura del ministerio sobre los M.R.P. y a la inversa, y pensamos que de seguir así, desaparecen los peligros de posibles integraciones e interferencias. Aunque aún queda por definir la relación en todas sus facetas.

VALORACION DEL I CONGRESO DE MRPS

Aspectos negativos

1.- Falta de objetivos claros del Congreso.

Poca cohesión entre los organizadores.

- Parte de la comisión organizadora pretendía un "Congreso consensuado", para lograr unos acuerdos que presentar al MEC.

- Otra parte de la comisión pretendía que fuera un "Congreso de síntesis", donde se recogieran distintas posturas, sin consenso.

Sospechosamente la comisión organizadora, con el voto en contra de varios MRPs, entre ellos el nuestro, aprobó que en las actas del Congreso podría haber correcciones de estilo, que podrían cambiar el estilo de debates y ponencias.

2.- Carácter oficialista del Congreso.

- Han pesado mucho las expectativas que el MEC ha impreso a este congreso.

. Excesiva organización que ha marginado el intercambio y la comunicación al margen de los canales establecidos.

. Excesiva presión organizativa y ambiental para sacar "conclusiones" que entregar al MEC (una especie de parlamento educativo sin poderes legislativos).

. Recepciones oficialistas por parte de la Generalitat, Ayuntamiento.

. Carácter oficialista y poco participativo de las sesiones plenerias de inauguración y clausura.

3.- Deficiencias de contenido del Congreso.

- Excesiva teorización en el tratamiento de los temas.

. Aunque la teoría es necesaria, en muchos grupos se ha teorizado más en base a deseos que no a experiencias y realidades.

. Por otro lado, en el planteamiento del Congreso se ha marginado la transformación de la realidad cotidiana de la escuela (tema de notas, exámenes, organización de clase..)

- Falta de operatividad:

. El planteamiento abstracto y confuso del Congreso en cuanto a su utilidad y contenido ha sido bastante estéril en cuanto a plantear propuestas concretas para hacer en la escuela, en la zona, en los MRPs.

- Falta de cohesión entre los niveles educativos:

. Se echó en falta planteamientos coordinados entre la EGB, BUP y FP.

. Falta de claridad entre lo que debieran haber sido ponencias y comunicaciones.

Hubo ponencias que debían haber sido comunicaciones y viceversa. Este fallo creemos que es más de los autores y MRPs que de la organización del Congreso.

4.- Fallos de funcionamiento.

- A nivel organizativo:

. Hubo cierto dirigismo y alejamiento por parte de la comisión organizadora. Esto se pudo ver en los obstáculos a toda acción al margen de la organización (por ejemplo: el tema del dinero que nos debían, en la valoración del Congreso...)

. Hubo fallos de infraestructura, por ejemplo el servicio de fotocopias, de los boletines internos, de la escasa repercusión y oficialista en la prensa...

. En cuanto a distribución del tiempo:

/ se marginó el tema de las comunicaciones.

/coincidencia de actos (visitas) con las comunicaciones.

/Pocos espacios de tiempo para la participación de los asistentes.

/excesivo tiempo dedicado a los actos oficialistas (recepciones).

- A nivel económico:

. Gasto excesivo del Congreso (recepciones, carjetas con facsímiles, demasiado dinero para kilometraje,...) que podía haberse rentabilizado mejor.

5.- AUTOCRITICA DE LA ESCUELA DE VERANO DE ARAGON

. Poca claridad por parte de nuestro MRP respecto a lo que iba a ser el Congreso.

/ En parte por la premura de tiempo (plazos breves para la entrega de comunicaciones y ponencias).

/ En parte por la excesiva burocracia que nos ocupó en la elaboración del Congreso.

/ En parte por la carencia de medios económicos (nos debían dinero)

/ En parte por la poca preparación y discusión de las ponencias.

/ En parte por no haber asumido los objetivos del Congreso.

/ Finalmente por falta de organización interna de la EVA,

ASPECTOS POSITIVOS

Pese a todas las críticas anteriores, este I Congreso ha tenido algunos aspectos positivos:

1.- El apoyo del MEC que ha permitido celebrar el Congreso.

2.- El reconocimiento de la importancia de los MRP.

3.- La posibilidad de haber podido contactar con otros MRP e intercambiar ideas y experiencias.

4.- Inyección de moral para trabajar en cada MRP.

5.- Punto de partida para posibles contactos más estrechos entre los MRP.

Zaragoza, 16 de diciembre de 1983

Resumen de las valoraciones del Congreso, que se leyó en el Pleno de Clausura.

Las valoraciones fueron realizadas por:

Concejo Educativo de Castilla y León
Escuela de Verano de Aragón (EVA)
Escuela de Verano de Granada
Colectivo de Enseñantes de las Islas Canarias
Colectivo de Renovación Pedagógica de la Región Murciana
Grupo Pedagógico de Jaén
Colectivo de Maestros de Llanes
Coordinadora de Enseñantes de F.P. de Asturias
Associació de Mestres "Rosa Sensat", de Barcelona
Colectivo Andaluz de Pedagogía Popular, de Sevilla
Escola de Vran de Corcubion
ADARRA, de Euskadi
Escuela de Verano de Albacete

Aspectos críticos que deben servirnos de reflexión

Proceso preparatorio

En el proceso precongresual, que ha sido precipitado, no se ha desarrollado el trabajo necesario y ello ha implicado que el Congreso no haya tenido un carácter como tal, ya que no existían ni representatividad de los congresistas ni unos acuerdos previos en cada M.R.P., ni reglas internas definidas y aceptadas previamente y solo ha habido un pleno de carácter formal por su contenido.

Una autocrítica que asumimos ha sido el no haber debatido internamente y suficientemente las ponencias y los plazos previamente fijados. La precipitación del periodo precongresual ha roto la dinámica interna de los M.R.P. y ha influido en el Congreso. El desconocimiento de los criterios de reparto de congresistas para cada Comunidad, y en ciertos casos los criterios de reparto dentro de cada Comunidad, que no han reflejado la implantación real de cada M.R.P.

La actuación de la Comisión Organizadora ha sido excesivamente rígida, impidiendo una auténtica participación y llevando el Congreso por unos cauces previamente establecidos. Como ejemplo, la encuesta no nos parece el método más adecuado para la valoración del Congreso.

En cuanto al contenido

La separación entre teoría y práctica ha hecho que no se enfocara la transformación de la vida cotidiana de la escuela.

La amplitud temática, donde mucho se abarca y poco se profundiza. El organizar los grupos de trabajo en torno a las ponencias, ha supuesto una distribución poco racional y una repetición de los mismos debates en varios grupos diferentes. Las comunicaciones aisladas del debate teórico por falta de tiempo y de espacio, han resultado con frecuencia insuficientes en su alcance y han supuesto una dificultad más para el ritmo agobiante del Congreso, lo que ha impedido una reflexión y una valoración más seria.

No ha habido imaginación ni lugar para que los diferentes M.R.P. o Comunidades Autónomas pudieran organizar sus propias actividades. Ha resultado escasa la participación de padres y otros sectores de la Comunidad Educativa por no estar prevista la participación de los mismos, lo cual ha supuesto que el Congreso quedara empobrecido.

El hecho de que por primera vez el Ministerio apoye el encuentro de M.R.P. y mantenga una expectativa en torno a los resultados, ha condicionado y mediatizado en cierta medida los debates. El Congreso debe entenderse como un lugar de reflexión donde existen posiciones de contraste y hemos tenido miedo de estar unidos en las diferencias y expresarlas como tales dentro del proyecto común.

Criticamos a la prensa por la falta de espacios dedicados a estos encuentros, por el tratamiento inadecuado y a veces manipulador dado al contenido y desarrollo del Congreso. Al mismo tiempo criticamos el tratamiento unidireccional y tendencioso que los medios de comunicación escrita han dado a las declaraciones de algunos miembros de la Comisión Organizadora.

El objetivo de oficialidad de las lenguas, que no ha sido posible al no disponer todas las salas de traducción simultánea, ha supuesto que a lo largo de la semana no fuera real la discusión en las diversas lenguas. Otra distribución del presupuesto interno del Congreso hubiera rentabilizado mejor el dinero y evitado los fallos de infraestructura.

Pese a todo lo expuesto, que marca un punto de crítica y autocrítica para la mejora de próximos encuentros y trabajos, constatamos el valor histórico que el Congreso representa y analizamos los aspectos positivos que deben incidir en el camino de nuestras relaciones: el mismo encuentro de los MRP y el esfuerzo de los miembros de cada uno en clarificar lo que nos une y aceptar las diferencias.

.La recogida de conclusiones por parte de la Administración

.La posibilidad de que cada MRP siga debatiendo en su propia comunidad Autónoma las conclusiones

.El reconocimiento e intercambio de los distintos MRP permite establecer una plataforma reivindicativa y de diálogo con la administración, ya que da a entender que los MRP han de ser grupos de base, independientes, capaces de hacer llegar a la administración la opinión, reivindicaciones y visión crítica de los maestros en todos los aspectos que inciden en materia de Renovación Educativa.

.El planteamiento inicial, de dar la misma oficialidad a las cuatro lenguas del Estado Español y la previsión inicial de los medios técnicos para que cada cual se pudiera expresar libremente en la suya

.Finalmente, exigimos que a los compañeros de Extremadura, Murcia y a todos aquellos que no han recibido la ADOP o carta de pago por parte de la Administración, se les haga llegar. Deseamos también ver una coherencia en la legislación del Ministerio en relación con las conclusiones expuestas aquí.

Valoración que hace la Comisión Regional de Concejo Educativo en su reunión del día 23 de Diciembre de 1983, del Primer Congreso de Movimientos de Renovación Pedagógica.

1. DENOMINACION.

A este Congreso no se le puede denominar como tal toda vez que no existen unas reglas o normas aceptadas con anterioridad y, además, no existen plenos que permitan la discusión de los temas debatidos en las comisiones, en este aspecto tenemos que decir que el pleno final de una jornada maratónica, sin discusión y con lecturas abrumadoras y excesivamente teóricas, pareciendo que los M.R.P. con ciertos años de rodaje, habíamos vuelto a nuestros comienzos.

Asimismo señalar que no hemos sabido con claridad qué finalidad tenía el Congreso.

2.- COMISION ORGANIZADORA.

-Anterior al Congreso:

.Precipitación que ha roto la dinámica de actividades de los diferentes M.R.P. y que ha influido en el propio contenido del Congreso.

.Se primó a los movimientos históricos en el reparto de los representantes.

-Durante el Congreso:

.Actuación excesivamente rígida, impidiendo una auténtica participación, llevándolo por unos cauces preestablecidos, dando la sensación de que la dinámica va orientada más a sacar conclusiones para presentar al Ministro que a favorecer las propias necesidades de los asistentes.

3.- CONTENIDO

-Amplitud temática donde mucho se abarca y poco se profundiza.

-El organizar los grupos de trabajo en base a las ponencias ha supuesto una distribución poco racional y una repetición de los mismos debates en varios grupos diferentes. Además consideramos que la mayoría de las ponencias estaban poco pensadas, hechas con precipitación y sin aportar demasiado.

-Las comunicaciones han resultado una pura exposición, sin debate y sin posibilidad de intercambio

.En la tarde no ha habido imaginación o lugar para los diferentes M.R.P. o Comunidades pudieran organizar sus propias actividades.

-En general el Congreso tenía un ritmo agobiante.

-Se dió poca importancia a la participación de los padres.

-Falta de autocrítica y falta de discusión de algunas alternativas propuestas y de muchos de los temas tratados.

-Excesiva teorización faltando la concreción real que debe asistir a cualquier teoría.

4.- PRENSA.

Por lo que se lee en los periódicos parece que los periodistas están más enterados que nosotros de los resultados finales de este congreso, por:

.Parece que el objetivo principal es preparar una tabla de reivindicaciones al M.E.C., e incluso "buscar fórmulas para la relación estable con el Ministerio" (La Vanguardia, 3-XII-83).

.Incluso parece que nuestra finalidad es buscar recetas para colaborar con "el cambio" que la Administración

quiere hacer en la enseñanza. (El País, 5 - XII - 83)

.Al margen de la direccionalidad informativa de algunos periodistas, se pone asimismo, esta direccionalidad en boca de personas de la organización del Congreso.

.Por otra parte consideramos que no hemos tenido un trato correcto merecido en todos los medios de comunicación y criticamos la amplia información, en todos ellos, que se ha dado al Congreso de F.E.T.E. (11 minutos en T.V.E.), sin cuestionarnos su importancia, pero creemos que la representación, la capacidad de acción y la implantación de los M.R.P. en todo el Estado español está por encima de F.E.T.E.. Igualmente queremos dejar constancia, de que fue más explícito el Sr. Ministro en el Congreso de F.E.T.E. que en el de los M.R.P. al que pareció asistir de "oyente".

5.- EXIGENCIAS.

-Coherencia al M.E.C. en la formulación legislativa ya que sus ponencias y ofertas ante los M.R.P. no han tenido consistencia como han demostrado el proyecto de decreto de plantillas, los C.E.I.R.E.s, el decreto de ayuda a la Renovación Pedagógica y formación permanente del Profesorado,... que continúan perpetuando viejas estructuras y primando cualquier intento de reciclaje sin contenido renovador y crítico.

6.- ASPECTOS POSITIVOS.

-El hecho de habernos reunido todos los distintos M.R.P. y conocer un poco a viva voz a qué nivel de trabajo nos movemos.

-El aglutinar nuestras alternativas para que al menos la Administración se haga eco de ellas y no pueda ignorarnos olímpicamente.

V-15

VALORACION DEL "PRIMER CONGRESO DE M.R.P. - BARCELONA"

Como preámbulo, y refiriéndonos a su denominación como "Primer Congreso de Movimientos de Renovación Pedagógica", entendemos - que no se le debe denominar así, por cuanto no han existido u- nas normas previamente aceptadas con la antelación suficiente - como para haberlas podido valorar y presentar alternativas a las mismas. Más bien le entendemos como una "puesta en común" de la mayor parte de los M.R.P. del Estado, puesto que sus posibles - conclusiones no eran vinculantes ni para los propios M.R.P. ni para el ministerio, que ya había anticipado a través de su máxi- mo representante que sólo aceptarían las conclusiones si estas- se adecuaban al programa electoral del Partido del Gobierno.

En cuanto a los MRPs, constatamos que en el proceso de gestación de este congreso, desde Salamanca a Barcelona, algunos de ellos no pudieron asistir debido a las trabas burocráticas que el go- bierno impuso como base para el reconocimiento de los MRPs. Ade- más "aparecieron" en la mesa de la Comisión Organizadora del -- congreso algunos MRPs nuevos, potenciados por la Administración. Como otro elemento a tener en cuenta, creemos desafortunada la distribución del número de congresistas, dado que se primó a al- gunos colectivos por razones políticas, en detrimento de otros más pequeños o menos relevantes o radicados en zonas de menor - prestigio en la política educativa.

También la Comisión Organizadora propició que al final del con- greso hubiera muchos más observadores e invitados de los acorda- dos, constatándose la numerosa presencia de inspectores.

La precipitada puesta en funcionamiento del congreso hizo que - la dinámica de trabajo de los distintos MRPs se viera forzada a enfocarse en esa dirección. A esta situación se llegó presiona- dos por el prometido pago de las Escuelas de Verano, que sólo - se iba a hacer efectivo, y no en todos los casos, en los últi- mos días del Congreso.

V-16

FUNCIONAMIENTO DEL CONGRESO

Con respecto al marco espacio temporal del congreso, entendemos que la época en que se ha celebrado no ha sido la más correcta por romper la dinámica de los grupos de trabajo. La precipitación de fechas de celebración ha condicionado el tiempo necesario para la preparación, elaboración y discusión de las ponencias. Del lugar habría que decir dos cosas: la elección de Barcelona se debió a motivos de primar a ciertas organizaciones;-- el Palacio de Congresos no resultaba el marco más adecuado para un congreso de renovación pedagógica.

La actuación de la Comisión Organizadora ha sido excesivamente rígida, impidiendo una auténtica participación no ya sólo a los congresistas sino a los mismos MRPs, llevando el desarrollo del congreso por unos cauces preestablecidos, orientando la dinámica más a obtener unas conclusiones para presentar al ministro que a favorecer la propia de los congresistas. Incluso se dio una falta de relación entre algunos miembros de la C.O. y la comunidad autónoma a la que representaban, llegando a condicionar la actuación de aquellos representantes que informaban a sus representados y transmitían a la organización la valoración de estos.

En cuanto a la infraestructura, entendemos que un congreso que ha costado cerca de treinta millones no puede carecer del material e instrumentos mínimos y necesarios para su propio desenvolvimiento, como son folios, máquinas de escribir y reproducir, etc. (La propia historia de los MRPs en sus distintas actividades, con unos presupuestos infinitamente más reducidos, nos resulta ejemplar y contrastadora).

En lo referente a los contenidos de la discusión pedagógica, el Congreso estuvo planteado con tal número de temas que imposibilitaba el abarcarlos y profundizar en ellos. Esto se debió a que el temario respondía más a las necesidades de la política educativa del MEC que a la propia dinámica de los MRPs.

V-17

La organización de las comisiones y grupos de trabajo con base en las ponencias ha supuesto una distribución poco racional y una repetición de los mismos debates en varios grupos diferentes. A parte de que, en alguna comisión, se echaron en falta documentos de trabajo de planteamiento.

La organización y discusión en los plenarios de las comisiones resultaron artificiales, sin debate y se orientaron hacia la "necesaria" y rápida elaboración del escrito final para presentar al señor ministro. El pleno final fue su demostración palpable.

Las comunicaciones de las tardes resultaron una mera exposición sin debate ni posibilidad de intercambio: demasiadas, repetitivas, poco profundas,...

El periódico del congreso no reflejó en absoluto su funcionamiento cotidiano, sino más bien la rigidez de la C.O. : se dedicaba a aspectos meramente formales, listados y calendarios ocupacionales, sin posibilidades de incidencia de los MRPs en su confección o política informativa.

Todo esto ha impedido que los MRPs o Comunidades autónomas pudieran organizar paralelamente y sin entorpecimiento del congreso sus actividades propias; que hubiera un intercambio rico entre los distintos MRPs, y que el encuentro de quinientos maestros tuviera un carácter festivo y lúdico, base de cualquier renovación pedagógica, favoreciendo en cambio las tensiones entre grupos.

Desde la perspectiva del Movimiento Cooperativo de Escuela Popular este primer Congreso de MRPs nos ha servido para evitar la supervaloración, conocer la realidad de los demás MRPs, y para conocernos, contactar a niveles prácticos, valorar el trabajo de los demás y posibilitar el trabajo conjunto en las distintas zonas, países y nacionalidades.

V-18

Además ha puesto de manifiesto:

- a) la necesidad de potenciar el intercambio de experiencias y relaciones que ya existían entre los MRPs, como se ha hecho patente durante el desarrollo del mismo, a pesar de las trabas organizativas ya dichas; de igual manera, el intercambio entre los maestros, independientemente del MRP a que pertenezcan;
- b) la necesidad de mantener y consolidar el ritmo de coordinación entre todos los MRPs, tal como se ha venido desarrollando hasta el encuentro de Salamanca. Esta es la base de la renovación pedagógica, al estar realizada en su justo sitio: la escuela.

Santander, 26 diciembre 1.983

M. C. E. P.
Secretaría Estatal

VALORACION DEL CONGRESO-M.R.P. DE LA ESCUELA DE VERANO DE LA RIOJA (EVERI)

Se analizó tanto la estructura del Congreso como el trabajo en los grupos.

.....
 La estructura del Congreso era rígida. A pesar de que se hizo un gran esfuerzo por parte de los organizadores, se improvisó demasiado. Apenas había contacto entre la Comisión organizadora y los congresistas.

El horario era demasiado denso pero no estaba bien repartido, faltando ~~los~~ Plenos cada día en los que poner en común el trabajo de las Comisiones. Se notó también en general la falta de tiempo, y la alteración del horario del primer día.

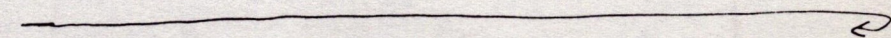
Tenía que haber habido más observadores extranjeros pero las condiciones ^{para venir,} les tuvieron que resultar muy duras.

Grupos de trabajo:

Hay que destacar que se trabajó mucho, seriamente y con responsabilidad.

No obstante:

No existió proporcionalidad entre los asistentes a los grupos, con lo cual hubo una mayor libertad a la hora de elegir el lugar de debate pero no se dieron todos los intercambios de experiencias posibles. Se notó una gran diferenciae entre los M.R.P., ya que algunos tenían una buena base teórica y mucho trabajo práctico a las espaldas, así como otros grupos tenían un dominio de la dialéctica que les permitía destacar sobre el grupo.

En general, se intentó llegar a acuerdos, más que mantener posiciones que primaran sobre el resto, 

~~Aunque~~ esto no se vio en el grupo de Formación del profesorado.

Los moderadores fueron fundamentales para la marcha del grupo.

Ha sido muy importante el Congreso como foro de debate y punto de encuentro, que nos ha permitido acercarnos a la realidad de los demás.

Se ha notado que en Cataluña el apoyo de la Administración está siendo fundamental para la puesta en práctica de proyectos educativos, mientras en muchas otras zonas, cuando no hay indiferencia hay rechazo. Se constata la debilidad del sector de Medias en muchos M.R.P., aunque más en B.U.P. que en F.P. donde hay ya experiencias en marcha. En cuanto a la participación de padres fue mínima en el Congreso.

Continuación del Programa del M.E.C.:

Puesto que el objetivo para el que se creó no se ha podido llevar a cabo, al derivarse nuestro trabajo hacia la organización del Congreso, y dejándose aparte el tema de las relaciones con el M.E.C., creemos que el Programa ha de pararse hasta que en el Encuentro de Galicia se aborden estos temas, presentando, ya, alternativas claras.

Resumen:

El trabajo de fondo ha sido muy interesante, disponiendo a partir de este Congreso de un material base de trabajo, para estudiarlo y adaptarlo a nuestra realidad concreta. Es quizás el aspecto más positivo.

Sin embargo, los fallos de ~~infra~~ estructura, así como la ambigüedad y contradicciones, de nuestras relaciones con el M.E.C. en este periodo, son los puntos más negativos.

Es necesario ahora, ya, clarificar bien aspectos que nos definen, alternativas de futuro en objetivos, relaciones internas y externas...etc.

Finalmente creemos que las conclusiones recogen nuestro trabajo en el Congreso y han de constar fielmente, siendo un buen punto de partida para la reflexión, el trabajo y la profundización.

Escuela de Verano de La Rioja
La presidenta. *Luisa Ruiz*

PONENCIA 1: "Valoración del I Congreso de Renovación Pedagógica y postura ante el encuentro de Galicia.

MARTIN ALFONSO POLO.

Elementos para la reflexión.

Nos parece inevitable partir de que la administración socialista manifestó, desde el comienzo de su gestión y reiteradamente, la importancia que para ella tenía el tema de la Renovación Pedagógica. La intervención del ministro Maravall en el encuentro de Colectivos de Renovación Pedagógica en Salamanca, las intervenciones de José Segovia, Blanca Guelbenzu, Pilar Pérez y Helena Juárez en el encuentro del 30 de abril en Madrid, y otras muchas declaraciones, han hecho notar el interés por potenciar los Colectivos de R. P. y las Escuelas de Verano. Las autoridades educativas, han subrayado las ventajas de una situación jurídica clara de los diferentes grupos, de su legalización como entes capaces de recibir subvenciones y de participar en diversos temas de política educativa, animando a una coordinación que les diera una fachada oficial. Frente a las claras insinuaciones de la Administración, los M.R.P. más significativos históricamente han demostrado, una y otra vez, su resistencia a una estructuración legal y a su confederación. Las posturas más claras en favor de la constitución de un organismo unitario e independiente, específicamente pedagógico-didáctico y bajo la bandera de la Escuela Pública parecían ser las de Acción Educativa, Rosa Sensat, Vigo, Asturias, Valencia y A. P. E. V. Ex. Las reticencias y desconfianzas de los demás colectivos, presentes desde el principio o que han ido sumándose paulatinamente, han podido estar motivadas por encontrarse en niveles diferentes de organización, de reflexión o de maduración, por pruritos de origen autonomista o localista, o por posturas políticas o sindicales no expresadas abiertamente. Como consecuencia de todo ello se llegó únicamente a la constitución de una coordinadora estable con un representante por cada autonomía y de una especie de secretariado formado por los representantes de Cataluña, Euskadi, Valencia, Rioja y Castilla-León.

En la discusión sobre el programa básico de los MRP se afirmaron como mayoritarias las siguientes posturas:

- Tendencia a considerarse integrantes del movimiento pro Escuela Pública.
- Una cierta falta de perspectiva con respecto a los grupos didácticos nuevos, teniendo oportunismos dado que existía la posibilidad de reparto de fondos.
- Una cierta limitación para apreciar las ventajas de la organización de los Colectivos en todo el Estado, recogiendo a otros grupos, de acara a tener voz en ciertos organismos educativos.
- Problemas concretos, menos ideológicos, como las necesidades de apoyo para llevar adelante las actividades de diversos grupos.
- Dificultad de casr Colectivos de la misma nacionalidad o autonomía pero con diversa orientación, como es el caso de los de Galicia, los varios grupos del M.C. E.P., etc.
- Todo ello, planteaba algunos interrogantes que no han sido contestados de forma unitaria como son:
 - ¿Es suficientemente amplia la representatividad del Movimiento lograda con los Colectivos representados en los sucesivos encuentros?
 - ¿Qué significan los Colectivos en el ámbito de las Enseñanzas Medias.?
 - ¿Tienen los Colectivos capacidad para globalizar realmente la Renovación Pedagógica?

¿ No se deben potenciar todo tipo de grupos de renovación, incluso sólo didáctica, si se plantean perspectivas progresistas?

Con todas las preguntas y dificultades, expuestas someramente, se llega al Congreso de Barcelona que podría ser la ocasión de muchas clarificaciones o una magnífica ocasión de avanzar perdida. Para empezar no se le daba el carácter CONSTITUYENTE, no se adoptaba un método claro para la discusión de PONENCIAS y otras aportaciones, tenía el lastre de un considerable retraso en el pago de las ayudas concedidas a los Colectivos y los materiales de discusión se recibieron sin tiempo suficiente para su estudio y debate previo por los Colectivos. Debemos resaltar, no obstante, que el trabajo de la APEVEX, antes del Congreso, fue bueno y rápido, aunque también habría que discutir la adecuación en la elección de nuestro representante en la Comisión Organizadora, ya que no parece haber existido una eficaz comunicación entre él y el Colectivo Extremeño durante la preparación del Congreso.

Es difícil valorar objetivamente el Congreso. Como ha tenido, en su preparación y en su desarrollo, elementos contradictorios tal valoración ha de ser forzosamente contradictoria. En principio, nos parece que en el saldo positivo se puede apuntar:

- El acontecimiento en sí mismo, que cabría calificar de histórico, con la presencia de delegaciones nutridas mucho más allá de lo que han podido ser los anteriores encuentros.

- La plataforma pública que ha supuesto.

- El reconocimiento por parte de la Administración.

- El eco, relativo, sin embargo, que ha tenido en la generalidad del sector de la enseñanza y en la opinión pública.

- Una cierta clarificación de algunos problemas como la dificultad de armonizar los ritmos de los diversos Colectivos respecto a formas organizativas; las dificultades en torno a definiciones globales teóricas (por ejemplo, no se llegar a determinar en qué consiste la Escuela Pública a pesar de que se fija como referencia para identificación de los M.R.P.); el reconocimiento de que los Colectivos presentes en Barcelona no constituyen sino una parte del vasto M.R.P.; la explicitación de que actuar por la Renovación Pedagógica implica interesarse en la organización del sistema educativo, en la formación del profesorado, etc.

En el aspecto negativo se podría señalar:

- Dificultades y errores en la misma organización, a los que han debido contribuir la heterogeneidad de los Colectivos, por sus diferentes situaciones de madurez e historia, los apresuramientos, las faltas de información, las estrecheces de miras, las luchas locales, etc.

- Reticencias en la percepción del papel y la presencia de la Administración, no se sabe si como patrocinadora, animadora o qué, lo que habría que analizar pausadamente.

- La ampulosidad de la organización en cuanto al lugar, días dedicados, conferencias, horarios, etc. Había muchos temas en el programa pero como las ponencias no eran conocidas previamente por todos y, por tanto, no había posiciones claras de los Colectivos, se organizó como se pudo el temario. En cada grupo de trabajo se perdió mucho tiempo en fijar el método y se trabajó, a continuación, como en seminario para elaborar conclusiones que constituyen, por otra parte, aportes a una discusión abierta y son interesantes, independientemente de estar o no de acuerdo con cada una de ellas. Estas conclusiones expresaban, en bastantes ocasiones, prácticas pedagógico-didácticas asumidas, reivindicaciones sobre política educativa, no siempre suficientemente matizadas, etc.

- No se pudo avanzar en la coordinación de los Colectivos más allá del deseo de llevarla a cabo en los ámbitos regionales o de nacionalidad y quedando pendiente para Galicia precisar, si es posible y deseable, una fórmula válida para todo el Estado.

- La falta de autoridad y energía de los Colectivos históricos en líneas generales encargados de la organización, hizo posible que el Congreso se escapara de un camino acertado. Es de notar el que los organizadores más significados no participaron en la discusión más conflictiva: la del presente, pasado y futuro de los MRP.

- Con estos antecedentes queda abierta la discusión sobre la postura que debe adoptar la APEVEX en el encuentro de Galicia.

Escola d'Estiu de
la Vall del Ges
Plaça Nova, 10, 2on
Tel. 859 19 51
TORELLÓ (Osona)

Torrelló, a 15 d'octubre del 1982

RESUM DE LA TROBADA DE MOVIMENTS DE RENOVACIÓ
PEDAGÒGICA DE CATALUNYA, celebrada a Llobre-
gueres (la Vola - Vall del Ges) el dissabte
2 d'octubre:

PARTICIPANTS: Institut Municipal d'Educació de Badalona; Associació de Mestres "Rosa Sensat"; Moviment de Mestres de l'Alt Empordà; Casal del Mestre de Santa Coloma de Gramenet; Servei de Recursos Educatius de l'Ajuntament de Sabadell; Col·legi de Llicenciats de Sabadell; Escola de Mestres "Alexandre Galf", de Terrassa; Moviment Educatiu del Maresme; Escola d'Estiu de la Vall del Ges.

CONCLUSIONS:

- Respecte dels Centres de Recursos creats per la Generalitat de Catalunya i les gestions que, respecte d'aquest tema, s'havien acordat a la darrera reunió d'Anglès, es constata:
que no s'ha arribat a fer l'entrevista dels MRP amb el Gabinet d'Ordenació Educativa de la Generalitat; els canvis i dimissions que hi ha hagut darrerament, encara allargaran més aquesta gestió.
que la Generalitat no sembla pas haver seguit uns criteris clars a l'hora de crear aquests Centres de Recursos: ni pel que fa a la seva localització, ni a la dotació ni al personal.
que els futurs contactes amb la Generalitat hauran de tenir en compte aquest tema pendent, procurant fer valer tot allò que els diferents MRP hem anat fent en els darrers anys en aquest aspecte.
- Pel que fa amb les relacions amb l'Administració: es veu que la Generalitat no ha volgut establir, encara, unes relacions institucionals i estables amb els Moviments de Mestres en el seu conjunt.
Es veu la necessitat d'un reconeixement real dels grups per part de la Generalitat, que prevegi uns conductes ben establerts (un organigrama) per talde ser escoltats. Per tal d'exposar aquest propòsit, el grup del Maresme s'encarregarà de concertar una entrevista amb el Conseller d'Ensenyament a la qual hauria d'assistir un representant de cada grup; abans de la reunió amb el Conseller, els representants dels grups faran una reunió prèvia per a preparar-la.

- Es veu la necessitat d'anar desenvolupant, al llarg del curs, una reflexió sobre els propis Moviments de Mestres: els seu paper ara mateix i en el futur, la seva orientació, la seva coordinació, el paper que hi han de jugar les trobades que es fan periòdicament, etc.

Per tal d'anar-ho discutint, el grup del Maresme elaborarà un qüestionari que passarà a tots els grups; les conclusions de cada grup es presentaran a la propera trobada.

Mentrestant, tots els grups assistents es declaren disposats a ajudar tots els grups nous que vagin sorgint prop dels respectius llocs d'origen: aportant-hi la seva experiència, visitant-los, intercanviant experiències, etc.

- Pel que fa a coordinar-se amb la resta de grups del Països Catalans: es constata l'existència d'algunes dificultats d'ordre tècnic: desplaçaments, etc. s'acorda que tots els grups enviaran informació a tota la resta de grups dels Països Catalans, tots demanant-los, igualment, que ens trametin informació sobre tot el que es vagi fent.

s'acorda aprofitar la reunió de MRP de tot l'Estat per tal d'iniciar un primer contacte entre els grups dels diferents Països; a partir d'aquest primer contacte hom establirà la manera que sembli més adient de cara a una coordinació. Si cal, i d'acord amb els altres grups, s'avançarà un dia el viatge a Salamanca.

El Moviment de Mestres de l'Alt Empordà es responsabilitza de posar-se en contacte amb els grups de la Catalunya Nord; l'Escola d'Estiu de la Vall del Ges farà el mateix amb els del País Valencià i de les Illes.

Mentrestant, els grups de la resta de Països Catalans seran convidats a les trobades que s'organitzin sobre temes monogràfics.

- Per tal de coordinar les conclusions de les diferents Escoles d'Estiu sobre el Tema General "el fracàs escolar", es convoca una reunió el dilluns, dia 18 d'octubre, a dos quarts de 8 del vespre, als locals de "Rosa Sensat".

PROPERA REUNIÓ:

S'acorda que la propera trobada dels moviments de mestres de Catalunya tindrà lloc a Igualada el dia 27 de novembre (o una setmana més tard si aquesta data no fos possible). Amb el següent ordre del dia:

- resultat de l'entrevista que s'haurà mantingut amb el Conseller d'Ensenyament.
- conclusions dels grups sobre el qüestionari de reflexió sobre els MRP.
- calendari de trobades per a la resta de curs.

Preguem que els grups de mestres facin arribar un resum d'aquesta informació a la premsa dels seus llocs respectius.

RELACIÓ DE GRUPS DE MESTRES AMB ELS QUALS S'HA ESTABLERT

ALGUNA MENA DE CONTACTE:

PRINCIPAT:

Servei Municipal de Recursos per a la Renovació Pedagògica
Plaça de Sant Roc, 10 Tel. 726 55 13
Sabadell

Moviment de Mestres per una escola de Catalunya
Plaça de Sant Domènec, 3 Tel. 21 33 04
Girona

Pilar Busquets: Plaça Marquès de Camps, 5 Tel. 20 05 38 i 42 12 06 Girona
Beatriu Crusó: Llebregat, 5, 2on. Tel. 21 33 75 Girona

Moviment de Mestres per una escola de Catalunya de l'Alt Empordà
Escola "Salvador Dalí"

Figueres
Teresa Saget: Carrer Ample, 13, 1er Tel. 53 01 62 Figueres

Moviment Educatiu del Maresme
"Can Xammar"

Baixada de les Espenyes, s/n Tel. 796 02 04
Mataró

Assumpta Duran: Tel. 796 14 81

Institut Municipal d'Educació
Avinguda del Congrés Eucarístic, 24 Tel. 388 87 82
Badalona

Escola d'Estiu de la Vall del Ges
Plaça Nova, 10, 2on Tel. 859 19 51
Torrelló

M^a Dolors Feixes: Tel. 859 05 09

Casal del Mestre
Col·legi Públic "Lluís Millet"
Lluís Millet, s/n Tel. 391 33 51 i 391 20 53
Santa Coloma de Gramenet

Casal del Mestre
Espí i Grau, s/n Tel. 87 0 33 25
Granollers

Isabel Compan: Doctor Fàbregas, 40; Palou. Tel. 870 78 01 i 849 53 51 Granollers
Montserrat Vert: Llíria, 189; Milpins. Tel. 849 45 68 les Franqueses del Vallès

Associació de Mestres "Rosa Sensat"
Còrsega, 271 Tel. 237 07 01
Barcelona-8

Grup de Mestres
Antònia Hernández: Domènec i Muntaner, 1 Tel. 376 90 56
Cornellà

Escola de Mestres "Alexandre Galfí"
Jesús Vinyes: Amplo, 107
Terrassa
García Humot, 90, 2on
Terrassa

Grup de Mestres
Escola Universitària del Professorat d'EGB
Camp de Mart, 33 Tel. 24 29 11 i 44 63 25
Lleida

Grup de Mestres del Camp de Tarragona
Escola "Pax"
Camp de l'Oliva, s/n Tel. 21 77 57
Tarragona
Inda Moragues: Pin i Soler, 36, 5è, 2na. Tel. 22 43 25 Tarragona

Grup d'Ensenyants de la Garrotxa
Mulleres, 28, 3er
Olot

Grup de Mestres del Penedès
Escola "Antoni Grau Minguell"
Sant Antoni, s/n Tel. 892 17 00 ext. 23
Sant Quintí de Mediona

Grup de Mestres de les Terres de l'Ebre
Col·legi Públic Tel. 73 03 08
Alcanar

Moviment de Mestres del Ripollès
Escola Salessiana
Vinyes, 1 Tel. 70 01 52
Ripoll

Grup de Mestres per a la catalanització de l'Escola
Ajuntament Tel. 821 16 08
Berga

Grup de Mestres
Montse Roca: Vilanova, 28 Tel. 804 27 74
Igualada

Grup de Mestres del Bages
Estudis de Magisteris de Manresa
Salesses, s/n Tel. 874 76 50
Manresa

PAÍS VALENCIA:

Escola d'Estiu del País Valencià
Col·legi de Doctors i Llicenciats
Tirso de Molina, 3 Tel. 340 41 38 i 349 39 10
València

Escola d'Estiu del País Valencià
Apartat de Correus 144
Dènia
Toni Roderic: Tel. 78 33 74 i 78 31 05

Escola d'Estiu del País Valencià
Col·legi de Doctors i Llicenciats
Major, 87, 1er Tel. 23 69 04
Castelló

Grup de Mestres de la Comarca de la Ribera
Neus Peña: Escola Estatal Tel. 170 23 60
Riola

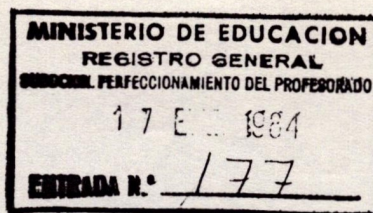
ILLES:

Escola d'Estiu de Mallorca .
Palau Reial, 1
Ciutat de Palma

Escola d'Estiu de Menorca
STEM
Apartat de Correus 305
Maó

CATALUNYA NORD:

la relació us serà facilitada pel Moviment de Mestres de l'Alt Empordà.



1.- ABANS DEL CONGRÉS

1.1.- Necessitat de fer el Congrés.

Consideram que un congrés d'aquesta magnitud exigeix una pràctica cohesionada per part dels diferents Moviments. Això no passa a molts de grups petits com el nostre.

Prèviament hagués estat convenient posar a l'abast els mitjans perquè es consolidassin els esmentats grups.

1.2.- Informació prèvia.

La informació prèvia a la posta en funcionament de l'organització del congrés va esser suficient i rebuda a temps; encara que estàvem implicats en altres feines i no ^{ens} poguérem dedicar així com pertoca a analitzar-la.

La informació, una vegada creada la comissió organitzadora, no va arribar amb puntualitat i la presa de decisions sobre temes proposats a les reunions de la comissió, s'havia de fer sense les actes pertinents.

Hem de lamentar que les ponències no arribasen amb el temps necessari per al seu treball, així com la manca d'exemplars.

1.3.- Temps de preparació del Congrés.

El temps de presentació de ponències va esser massa curt, malauradament coincidint amb el començament de curs. Això s'agreuja amb el fet que tota la informació, distribució del material, etc... es fa difícil sense tenir personal administratiu, ni gent alliberada.

1.4.- Influència de la preparació del Congrés en el nostre moviment.

A.I.R.E. és una associació que agrupa a hores d'ara diferents grups de renovació. Encara no s'ha fet assemblea constituent. Aquest fet implica encara una manca de consolidació interna com a associació. La necessitat de preparar el congrés ha fet que aquests grups, i d'altres, es trobassin potser per primera vegada d'una manera formal.

Creim, però, que els fruits d'aquesta trobada encara no són avaluables.

2.- DURANT EL CONGRÉS

2.1.- Estatge a Barcelona.

Hem de felicitar l'organització d'hotels i comunicacions cap al Palau de Congressos. Abans de partir cap a Barcelona tots teníem informació exhaustiva d'on i quin dies teníem plaça reservada.

2.2.- Material del Congrés.

Quant al diari del Congrés hem de senyalar:

- Va esser un diari tancat i oficialista que no donava lloc a la participació dels congressistes.
- Just es dedicava a la informació i no al caràcter lúdic que hagués engrescat a la gent.

El servici de fotocòpies.

El fet que no arribassin totes les ponències es va agreujar amb la supressió del servici de fotocòpies. Això va dificultar la preparació del congrés, el treball de congressista al seu grup de treball i, molt important, la seva difusió una vegada acabat el congrés.

2.3.- Organització general.

Creim que degut a una manca de personal auxiliar, els membres de la comissió organitzadora varen assolir tasques que no eran les seves pròpies, impossibilitant la seva relació amb els congressistes.

Els espais no estaven distribuïts d'acord amb el nombre de membres que tenia cada grup de treball. Mancaren espais lliures per a reunions espontànies i canvi d'experiències.

2.4.- Treball al Congrés.

Valoram positivament el canvi d'experiències, malgrat els documents final són pobres des del punt de vista teòric i idealitzats, mancats d'estretègia per aconseguir la seva aplicació real.

La mateixa estructura del Congrés impossibilità la realització profitosa i normal del ple. Existí manca de temps i informació per complir la seva funció.

Les intervencions, taules rodones, etc... les valoram adequades per als interessos del congrés i profitoses pels assistents.

2.5.- Valoració global.

Es positiu com a primera trobada de 600 persones interessades en la renovació de l'escola i pot obrir camí a futurs intercanvis.

Pensem que la limitació del temps i la mateixa estructura, impossibilità anar més enllà.

3.- FUTUR

Els resultats del congrés serviran per accelerar la maduració dels moviments i les seves reflexions podran ajudar a aquesta tasca.

La incidència del treball fet, en la realitat escolar serà mínima no tenint definides les estretègies d'aplicació.

Creim prou clara la postura del ministeri vers els moviments i a la inversa, i pensem que de seguir així, desapareixen els perills de possibles integracions i interferències. Malgrat encara resta per definir la relació en tots els seus caires.