

J1-I-10-Pon.

UNA NUEVA EDUCACION PARA UN HOMBRE NUEVO

Conferencia inaugural del I Congreso de Educación de Extremadura.
Ignacio Fernández de Castro.

El tema/objetivo/frontera en que se coloca este primer Congreso de la Educación de Extremadura, una nueva educación para un hombre nuevo, y que constituye el objeto de esta reflexión, según se mire, es o bien un círculo vicioso, o un paradigma.

Nueva educación.....hombre nuevo ,se encuentran en una relación recursiva,de
:.....:

tal manera que solo un hombre nuevo puede encontrarse en el origen de una nueva educación y solo una nueva educación puede ser el origen de un hombre nuevo.

El círculo vicioso solo puede romperse si la relación entre lo viejo y lo nuevo es una relación paradigmática : lo viejo.....lo nuevo ,de tal manera que lo nue-
:.....:

vo nace y contiene lo viejo y viceversa, y no una relación de conceptos antagónicos y, excluyentes e irreconciliables.

Con esta forma de introducir el tema en la reflexión, o de iniciar la reflexión sobre la frontera en que se sitúa este Congreso, pretendo encontrar el instrumento, o el método, que nos permita el análisis de un problema que habitualmente se resuelve negándolo o aplicando mecánicamente una fórmula prefabricada.

Entre el "no hay nada que hacer" donde se sitúan tanto los inmovilistas conservadores, como los pesimistas desencantados, y el anuncio de la "buena nueva" de los profesas y de los revolucionarios del "qué hacer", existe ~~xxxxx~~ -pienso- la posibilidad que siempre tiene lo improbable, dentro del desorden, de permanecer cuando ~~se~~ encuentra en sí mismo el principio de su autoregeneración.

Se trata de comprender que la nueva educación y el hombre nuevo se encuentran permanentemente presentes como desorden en el sistema educativo que hoy existe y en el hombre "viejo", hombre integrado , producido, por el sistema de enseñanza, que existen ahí ~~xxxxxxx~~ ^{y que son una} improbabilidad que se pierde porque a su inevitable proceso de muerte, degeneración y disolución , no se opone el proceso paralelo y coincidente , en relación paradigmática recursiva, de ~~su~~ regeneración, reorganización, vida y permanencia.

El sistema de enseñanza combina para constituir un proceso, elementos diversos. La cultura, los maestros y las nuevas generaciones son, entre ellos, los más impor-

La capacidad simbólica del cerebro de los hombres, resultado de una larguísima evolución hacia la complejidad de elementos ^{organizados de forma} materiales ~~más~~ simples, permite comprender la emergencia de la relación cultura/poder social como núcleo constituyente de las sociedades humanas, nuevos seres que sobreviven a sus miembros.

Cuando los símbolos se organizan en órdenes de significación y los grupos humanos encuentran los mecanismos de su registro en la materia a la que transforman, y cuando aparecen los sistemas de perpetuación/transmisión/comunicación de los órdenes simbólicos de significación y lo que permite su apropiación y su no comunicación (el secreto), nos encontramos con la relación cultura/poder social y con las sociedades históricas de hombres.

La definición del trabajo productivo más sugerente que conozco es la de Marx ~~en~~ en el tomo primero de El Capital, cuando trata del trabajo en general. En este texto Marx dice que lo que distingue el trabajo humano de la actividad transformadora que desarrollan ciertas especies animales (es el famoso texto del arquitecto y la abeja), es que el hombre antes de realizar la transformación tiene en su mente el modelo ideal, el proyecto al que ajusta su actividad, y el resultado o producto de su trabajo o actividad transformadora no es otra cosa que el cumplimiento o la realización material de su proyecto simbólico.

Marx desvela el complejo mecanismo del comportamiento humano en el que aparece como mediador el orden simbólico. El hombre en su relación con el medio efectúa una secuencia que comienza por la percepción sensitiva, a la que sigue un proceso interno de computación: la percepción del medio es significada (referencia) y colocada en un orden de significación al que sigue secuencialmente un proyecto de transformación del medio y la decisión del comportamiento necesario para llevarlo a cabo. Si esta secuencia termina en el comportamiento de transformación, su resultado es que el medio al ser transformado ha registrado el orden simbólico, este orden se ha materializado, el resultado o producto es el significante material de este orden que antes tuvo su significante simbólico.

Marx, sin embargo, no ve, o al menos no dice, algunas cosas que hoy nos son conocidas:

- La secuencia que describe presupone necesariamente, además de la referencia de la percepción del medio, una autoreferencia. La significación que realiza el receptor sobre las señales del medio, el significado que las otorga, incluye necesariamente el autoconocimiento referencial, la referencia de sí mismo que, en su forma más simple, significa de buenas o malas para sí, para su autoregeneración y reproducción, los signos referen-

~~tes del medio~~

tes del medio. En un cierto sentido el valor de uso en Marx ,en cuanto que expresa la utilidad de una cosa para satisfacer una necesidad ~~de~~ del hombre,parte de la aceptación de esta autoreferencia,sin embargo , inexpressada en su concepción teórica.

- Marx desconoce (la penetración en la biogénesis es un acontecimiento posterior a Marx) que la totalidad de los seres vivos,aun los mas simples y primitivos,realizan en su esencia,aunque no en su forma mas compleja,la secuencia de percepción-computación-comportamiento que él señala como lo específicamente humano. La diferencia es de complejidad,no del principio de la ~~autorregeneración~~ ^{autorregeneración} por la transformación del medio por el mecanismo de su significación egocéntrica.
- La diferencia de complejidad en el desarrollo del principio básico de la regeneración en que ~~se asienta~~ ^{se asienta} la vida,consiste en la aparición de la referencia simbólica,en su organización como un orden, en su transformación en lenguaje,en su acumulación ,en su apropiación por algunos como secreto y ^{en} su conversión en instrumento de dominación y de poder.

La emergencia que separa y distancia a los hombres de los otros mamíferos,hasta convertirlos ~~en~~ en ~~los~~ los mas temibles depredadores,pienso que fué la aparición en sus primitivas agrupaciones fraternales del bucle recursivo poder social.....cultura ,relación originaria de las sociedades humanas históricas, en las que la cultura representa el "genes",o autoreferencia,del nuevo ser social,y el poder social el instrumento ejecutivo del que nace el comportamiento de registro o transformación del medio segun el proyecto simbólico en que se expresa el egocentrismo de la sociedad.

A partir de ese momento -o secuencia milenaria de momentos-,la dinámica recursiva acumulación.....apropiación ,en que históricamente se realiza la relación cultura/poder social no ha hecho otra cosa que ahondar la diferencia entre las sociedades humanas y la "naturaleza" con unas consecuencias devastadoras.

Recuperando el texto de Marx sobre el trabajo en general para realizar una nueva lectura,aparece el "sujeto" ausente del comportamiento que define como trabajo humano,que no es precisamente el hombre/productor -el obrero-,sino el ser social donde se esconde como principio generador la relación cultura/poder social.

En el texto se presupone que es el hombre-productor el sujeto del proceso que define como trabajo humano. El hombre-productor, el obrero en el marco teórico de Marx, frente al medio en el que tiene que sobrevivir, percibe su presencia y lo significa poniéndolo en una relación con la autorreferencia que tiene de sí mismo, determina su utilidad o su inutilidad, cuando no su peligrosidad, para satisfacer sus necesidades, las necesidades que resiente su ser para sobrevivir, regenerarse y reproducirse, significado por él, en relación a sí mismo, establece una estrategia de consumo, de apropiación, o de transformación para convertir su inutilidad o su peligrosidad en utilidad o placer, y ^{diseña en su mente} el modelo ideal que le va a servir de objetivo en el comportamiento de ^{del medio} su transformación. La acción que se sigue, en este texto, tiene un sujeto: el hombre-productor o simplemente el hombre.

Sin embargo, desde que el tiempo es historia de los hombres y el ser social ha emergido de ^{de la especie} la sociabilidad sobre el eje del poder y su relación con una cultura acumulada, el hombre, el hombre-productor no es el sujeto significante del medio sobre el que sobrevive, la presencia del medio es ya una presencia significada. No percibe el ruido de las cosas y de la vida que le rodean ~~xxxx~~, ruido que reclama de la necesidad que tiene de sobrevivir siendo sí mismo, el proceso y la actividad de significarlo estableciendo ^{su} ~~la~~ relación egocéntrica y vital ~~de~~ con su propia autoreferencia, sino que recibe una información cuyo sentido y significación procede del egocentrismo del ser social, del núcleo generador/regenerador, poder social.... cultura, donde él mismo se encuentra significado como componente ^{del} ~~del~~

 organizado
 organizado del ~~orden~~ ^{orden} que lo constituye.

El proyecto de transformación del medio, el modelo ideal ~~en~~ que ~~se~~ prefigura ~~el~~ el resultado de la transformación, las necesidades que va a satisfacer, su utilidad o valor de uso una vez producido, pertenecen a un orden simbólico cuyo origen exterior al hombre-productor ^{no} puede descosearse, la actividad de transformación que el productor realiza, registra en la materia o medio, este orden social simbólico, y su calidad de sujeto de la acción de producción ~~en~~ acusa su falta de consistencia, ya que solo es sujeto en el relato (discurso) de quien relata, del YO de la enunciación, del auto (poder social/cultura) generador y regenerador de la historia-vida del ser social, ^{sujeto reducido a} YO del enunciado, ^a sujeto gramatical.

La cuestión es especialmente interesante para la comprensión de la función de la cultura en el proceso de enseñanza que se expresa en el bucle recursivo niños.....maestros.....cultura..', ya que la cultura, en ^{la} ~~esta~~ relación, ~~está~~

 que se mantiene ~~entre~~ con los maestros, ~~esto~~ ^{que} que por su intermedio produ-

ce la culturización de los niños, es la información del medio que sustituye al ruido con el que, sin su mediación, se expresaría exigiendo a los niños y a los maestros la actividad significativa nacida de su egocentrismo, exigencia que necesariamente comprende ~~la~~ la autoreferencia o conocimiento de ellos mismos.

La exterioridad de la información que constituye la cultura enseñada, le otorga un carácter objetivo que permite calificarla de científica, y oculta su origen subjetivo al no aparecer como el resultado de la actividad egocéntrica del ser social, no se desvela que se trata de una información o referencia en muchas ocasiones engañosa, de una subjetividad objetivada por la acción de registro en el medio del orden social simbólico imperativo por la relación entre cultura y poder social.

La complejidad ante la que nos sitúa la relación cultura/poder social, nos permite encontrar ~~dos~~ niveles ideológicos en el proceso de culturización que realiza el sistema de enseñanza:

. El primero, referido al posible carácter engañoso y legitimador del poder y de la dominación que tiene la cultura enseñada, en tanto información o referencia de la realidad objetiva.

de
. El segundo, que desvela como esta realidad objetivada ~~son~~ las cosas, el medio, tal como realmente son y tal como se encuentran ordenadas y relacionadas entre sí, ~~son~~ ^{es} la subjetividad del poder social objetivada por la acción de registro o producción que realiza el poder, que, en definitiva, el significado científico de las cosas no descubre su esencia, sino la significación que les otorga e imprime el orden social simbólico ~~que~~ que jamás agota sus significaciones posibles.

Los niños, por su parte, en el otro extremo de la relación que median los maestros y que define el ~~es~~ esquema del sistema de enseñanza, se encuentran también en una relación compleja con el exterior del sistema y ~~que~~ ~~extrinsecas~~ cuyos efectos trasladan a la relación que entretienen con el sistema de enseñanza.

Aun cuando la familia no agota ni mucho menos ~~la~~ compleja relación ^{de los niños} con el exterior al sistema de enseñanza, si ejemplariza su complejidad y su importancia.

El padre.....la madre.....el hijo... constituye el triángulo familiar y el
:.....:.....:
:.....:.....;

bucle recursivo por el que en nuestras sociedades patriarcales el padre se reproduce en el hijo por la mediación de la madre.

Frente a la referencia ideológica de la familia como la unidad de reproducción "natural" de la especie humana, se impone la evidencia de que se trata de una conformación social cuyas raíces biológicas han prácticamente desaparecido.

El padre tiene un origen social moderno, es, podríamos decir, un recién llegado a la organización familiar que aterriza ^{en} ~~en~~ las sociedades fraternales, en que convivían las madres-hijos-hermanos, desde el olimpo del poder.

El "jefe", el líder, en definitiva, el poder-social y su relación con la cultura que ya hemos examinado, es anterior a la figura del padre y éste no es otra cosa que el jefe, el poder social/cultura, que se legitima sobre el significado natural de su función ~~biológica~~ ^{biológica} en la ~~perpetuación~~ ~~de~~ la especie. La familia como ser social emerge del poder y de su relación recursiva con la cultura o genes de todo ser social.

La cultura, ya lo he señalado, tiene una doble expresión: el significado subjetivo nacido del orden social simbólico imperativo objetivado en el medio al que aporta un orden de significación; la referencia simbólica o información de esta realidad "objetiva" que oculta su subjetividad esencial y originaria. Su relación recursiva con el poder social a través del bucle recursivo acumulación... apropiación
.....
constituye la esencia del proceso generativo, regenerativo en que consiste la vida sistémica de toda sociedad.

El padre aparece cuando encarna -objetiva- en su persona el bucle poder social/cultura, de tal manera que es, al propio tiempo, el sujeto activo de la acumulación/apropiación o sujeto del patrimonio familiar (cultura objetiva de la familia), y sujeto del "proyecto" de su perpetuación/ampliación a través de la reproducción familiar. La presencia del padre (poder social/patrimonio) rompe la ~~su~~ sociabilidad ~~paterna~~ fraterna (madres-hijos-hermanos) al imponer (poder social) el proyecto cultural, o la conservación/ampliación del patrimonio ^{cultural} familiar, sobre la reproducción biológica.

La relación padre.....madre.....hijo ^{el} ., por la que padre se reproduce en el hijo
:.....: :
por la mediación de la madre, no es el esquema expresivo de la reproducción biológica de la especie humana, sino el que expresa la vida de un ser social -~~taxa~~ -la familia- cuyo nucleo generativo lo forma el poder social... cultura que el
.....:
padre significa.

ocupan posiciones y funciones similares y subordinadas a la autoreferencia de los seres sociales en cuya reproducción intervienen.

Si de alguna forma abreviada se puede definir esta posición/función de ambos elementos (la madre y el maestro), hay que recurrir a su raíz común matriz y aun a su formulación en los artilugios mecánicos duplicadores: el molde o negativo ~~receptor~~ del modelo que se va a reproducir o duplicar al recibir como receptor a la materia sobre la que el modelo se duplica al conformarse como el positivo del molde receptor.

Parece necesario destacar para abordar como problema la frontera/objetivo de esta reflexión, la nueva educación para un hombre nuevo, el carácter pasivo que corresponde a esta posición/función común al molde, a la madre y al maestro, pasivo y constrictivo para la materia que recibe, el niño, que pierde en el proceso todas sus posibles formas y significados, las infinitas identificaciones que encierra, para ajustarse a la forma y significado del modelo. Este, como autoreferencia egocéntrica del ser que se reproduce y se duplica, núcleo generativo formado por el poder social/cultura (familiar y social en sus complejas interrelaciones), es el único elemento activo y activante del proceso cuya complejidad ~~hemos~~ tratado de desarrollar para poder abordar desde un marco conceptual adecuado la emergencia posible aunque improbable de la nueva educación y del hombre nuevo.

Tres puntos permiten penetrar en ^{el} este problema ^{emergente} de la relación ~~entre~~ hombre nuevo y nueva educación:

- El primero, la evidencia de que tanto el maestro como el niño son seres vivos capaces por ello de autogenerar su propia trascendencia al medio para sobre el mismo y mediante su transformación y consumo, regenerarse, sobrevivir sin dejar de ser ellos mismos y reproducirse. Ello supone que tienen la capacidad de significar al medio en relación con su autoreferencia, de establecer ^{el} el proyecto de transformación del medio, establecer los vínculos y relaciones de solidaridad, cooperación con otros seres vivos, de su misma especie sobre todo, ~~pa~~ que les sean necesarios, decidir la acción, y realizar los comportamientos o actividad correspondientes. Biológicamente son sujetos de la actividad en que consiste su vida.

Esto supone que sus posiciones/funciones pasivas son el resultado de una constrictión y que al propio tiempo su capacidad de ser permanece como posibilidad y como cualidad virtual aunque no actualizada.

- El segundo, la hipótesis avalada por los conocimientos actuales sobre los

seres vivos y la emergencia de su sociabilidad, coloca las relaciones fraternales (madres-hijos-hermanos) como un punto de partida originario anterior a la presencia del padre y a éste como la ruptura de estas relaciones fraternales porque aparece en ellos como significado del poder social y de su relación recursiva con la cultura-^{autorreferencia}genes de un nuevo ser social, improbabilidad azarosa que en la evolución de la especie humana se ha convertido en posible por haber desarrollado su capacidad de regenerarse mediante el proceso dinámico de la acumulación...apropiación.

.....
 Esto supone que la fraternidad como forma de sociabilidad permanece como posibilidad, como cualidad virtual, aunque no actualizada, de los seres humanos, y naturalmente en los maestros y los niños.

- El tercero, la seguridad de que la cultura en su doble acepción de subjetividad (del ser social) objetivada en el medio y en los miembros de la sociedad, y de referencia informativa cargada de significación de lo que aparece como "objetivo", "natural" y científico, no agota la esencia polimorfa e inagotable de la materia que significa y ordena, y que este conjunto formidable y virtual -aunque no actualizado- de la materia y de los hombres, significado desde la suficiencia de la cultura autoreferente de la sociedad o de la familia como ruido o error, constituye en posibilidad alternativa la actualización de la cualidad de sujeto del ser (del maestro *de la madre* y del niño) y permite *que se convierta en probabilidad que se ~~autoregenera~~ autoregenera* por la conversión en actual desde su virtualidad de la sociabilidad fraternal.

La capacidad de ser (sujetos) de los niños ~~á~~ y de los maestros (también de las madres), la posibilidad de que organicen su sociabilidad en una sociabilidad fraternal, y la evidencia ~~que~~ de que el error y el ruido ~~(~~inexistencia~~ ~~informada~~)~~ que acompañan al proceso de reproducción del ser social, reclaman a la vez que permiten *la* actividad de sujeto significativa de los maestros y de los niños y son fundamento organizativo de una sociabilidad fraternal, constituyen la ~~emergencia~~ *emergencia posible de* base material de la ~~emergencia~~ *emergencia* de una nueva educación y de un hombre nuevo.

De la cultura (verdad objetiva) emerge el error. De la información (referencia de la verdad objetiva) emerge el ruido. *El error y el ruido son los elemen-*

tos esenciales y constituyentes de una nueva educación para un hombre nuevo.

alumnos

El colectivo que forman los ~~niños~~ con los maestros, y el que forman los hijos con las madres y su inevitable interrelación por ^{al} elemento que les es ~~es~~ común, los niños: madres.....hijos/alumnos.....maestros ,se enfrentan con el medio

no directamente, sino mediados por dos seres sociales ^{significantes:} la familia y la sociedad, ~~significantes~~. La cultura y su representación (información), ^{objetivos de} ~~representan~~ ^{transforman} sustituyen en todas sus partes al medio que, sin esta mediación, aparecería para los dos colectivos y para su interacción, como ruido -señales que reclaman de su ser y de la autoreferencia de su ser su sentido y significación- y como incertidumbre -riesgo de error-. La cultura y la información eliminan ^{el} error y el ruido (lo eliminan del orden social simbólico al significarlos de error y de ruido, pero no de la amplia y polimorfa realidad que han significado), pero al hacerlo, sin remedio ,privan a los niños, a los maestros y a las madres de su capacidad de ser ellos mismos, anulan su autorreferencia ~~y~~, su capacidad significativa, su actividad trascendente al medio para sobrevivir y los colocan sobre la vía de la pasividad en una relación entre ellos ya significada y en cuyo eje se encuentra el poder social como ruptura de la sociabilidad fraternal.

Resulta especialmente interesante en este análisis de la complejidad, la comprensión de que ~~el~~ problema, o ~~fractura~~ frontera forzosamente ambigua por la necesaria presencia del ruido y del error, con la que se enfrenta la nueva educación y el hombre nuevo, no es un problema que afecta sólo a los niños, sino también y del mismo modo a los maestros y a las madres, y que precisamente por tratarse de ~~un~~ problema común, la necesidad de significar ^{desde} ~~sobre~~ la autoreferencia egocéntrica de su ser, es posible que desarrollen en su forzada y forzosa relación una sociabilidad fraternal, la cooperación ~~y~~, la simbiosis y la solidaridad necesaria para enfrentarse con la actividad compleja y difícil ^{que les constituye en sujetos} de significar, proyectar y transformar el medio sobre el que tienen que sobrevivir sin perder en el empeño la capacidad de ^{ser} individual y autorreferente.

En el fondo, y con esto abro la reflexión común , se trata de la emergencia de una relación organizada con la capacidad de reorganizarse para sobrevivir, cuyo objetivo es la de reconstruir el ser / sujeto de ^{miembros de los} ~~los~~ colectivos a quienes afecta y su relación cooperativa, solidaria convivencial. Una improbabilidad, sin embargo, posible cuando la podemos pensar como problema esencial de nuestro ser.